



## **Zpráva o věcných zjištěních k podmínkám smlouvy**

o způsobu vedení účetnictví a související dokumentace  
v občanském sdružení/spolku HC České Budějovice o. s.

Datum vydání: 24. 1. 2014

## Zpráva auditora o věcných zjištěních

určená Radě Statutárního města České Budějovice

Níže jsou popsány s Vámi dohodnuté postupy provedené za účelem ověření způsobu vedení účetnictví a související dokumentace v občanském sdružení HC České Budějovice o. s. (dále sdružení, považované od 1. ledna 2014 za spolek dle § 214 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.). Dokumentaci a informace, potřebné k dosažení cíle tohoto ověření, jsme získali od kontaktních osob sdružení, jmenovitě od viceprezidenta správní rady Mgr. Petra Smejkal a jím určených dalších osob, člena správní rady Ing. Stanislava Rataje (členská základna), manažera sdružení p. Aleše Krátošky a účetní sdružení Ing. Jany Dušátkové.

Naše postupy byly provedeny v souladu s mezinárodním standardem pro související služby vztahujícím se na dohodnuté postupy (ISRS 4400). Níže uvedené postupy byly provedeny výhradně za účelem asistovat Vám při získání informací o níže uvedených skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví sdružení. Konkrétně jsme provedli následující postupy:

1. ověřili jsme skutečnosti, zobrazující se v účetnictví sdružení, vycházející ze stanov
2. ověřili jsme správnost vnitřních předpisů sdružení pro oběh dokladů, organizační strukturu, vymezení odpovědností a vedení účetnictví ve vztahu k platné legislativě v České republice
3. ověřili jsme formální správnost účetní závěrky sdružení k 30. 4. 2013 vč. inventarizace zůstatků účtů hlavní knihy
4. ověřili jsme zápisy z jednání valných hromad a správní rady sdružení od 1. 5. 2012 do současnosti a promítnutí jejich usnesení do účetnictví sdružení
5. ověřili jsme správnost zaúčtování veškerých vztahů ze statisticky vybraného vzorku smluv sdružení, které měly platnost od 1. 5. 2012
6. ověřili jsme statistický vzorek položek bankovních a hotovostních pohybů sdružení od 1. 5. 2012 do současnosti na správnost bankovních účtů a věcnou správnost peněžních výdajů
7. ověřili jsme statistický vzorek prvotních účetních dokladů sdružení od 1. 5. 2012
8. ověřili jsme návaznost mzdové evidence sdružení od 1. 5. 2012 do současnosti na účetnictví
9. ověřili jsme skutečnosti v daňových přiznáních sdružení, podaných od 1. 5. 2012 do současnosti a jejich návaznost na účetnictví sdružení
10. ověřili jsme zápisy z kontrol externích subjektů od 1. 5. 2012 a jejich návaznost na účetnictví sdružení
11. ověřili jsme přehled soudních sporů a rozsudků, probíhajících nebo ukončených od 1. 5. 2012 do současnosti a jejich návaznost na účetnictví sdružení.

Níže shrnujeme svá zjištění:

1. K bodu 1 jsme zjistili, že sdružení je právnickou osobou, založenou podle zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů. Hlavní činností sdružení je sportovní činnost, spočívající v provozování ledního hokeje, zejména mládežnického. Dle § 3 odst. 3 uvedeného zákona jsou práva a povinnosti členů sdružení upravena stanovami. Protože sdružení není založeno za účelem dosahování zisku, ale jedná se o nepodnikatelský subjekt, vztahuje se na něj následující účetní legislativa: zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb., vyhláška č. 504/2002 Sb. a České účetní standardy č. 401 až 414.

Z předložených stanov platných od 3. 12. 2007 a dalších, platných od 17. 6. 2013 jsme zjistili následující skutečnosti:

a) Dle obou verzí stanov mají členové podávat písemnou přihlášku do sdružení - plnění této podmínky nebylo možné zcela ověřit, protože členské přihlášky, podané před rokem 2010 nejsou archivovány a není zřejmé, kde se nacházejí.

b) Členové jsou povinni platit řádně a včas členské příspěvky - tuto podmínku členství také nebylo možné zcela ověřit, protože evidence členů před rokem 2011 rovněž dle kontaktních osob sdružení neexistuje a současná evidence neobsahuje datum začátku členství. Seznamy členů, předložené účetní sdružení, Ing. Dušátkovou a Ing. Ratajem, členem správní rady, se různí v počtu členů. V seznamu Ing. Dušátkové je 285 členů a informace, že 166 členů bylo na začátku roku 2011 vyloučeno z důvodu neplacení příspěvků. Dle evidence Ing. Rataje do října 2013 bylo členů sdružení 232. Vzhledem k podrobné analýze, provedené Ing. Ratajem je zřejmě jeho evidence přesnější. 18. prosince 2013 bylo 148 členů vyřazeno z důvodu dobrovolného ukončení členství nebo vyloučeno z důvodu neplacení členských příspěvků a 12. ledna 2014 pak bylo přijato dalších 34 členů.

Podle předloženého zápisu došlo ke stanovení ročních členských příspěvků ve výši 200 Kč valnou hromadou, konanou 20. 5. 1998. Ke změně došlo valnou hromadou, konanou 17. 6. 2013, která stanovení výše a splatnosti členských příspěvků zahrнула v nově schválených stanovách do působnosti a pravomoci správní rady, která následně změnila výši členských příspěvků od 1. ledna 2014.

Bylo zjištěno, že v rozporu s účetními předpisy nedochází k zaúčtování pohledávek ve prospěch výnosů v okamžiku vzniku pohledávky, v tomto případě v okamžiku povinnosti platit členské příspěvky, ale účtování je prováděno až v okamžiku skutečné úhrady. Z účetnictví sdružení tedy není zřejmé, jaká je v současnosti správná hodnota neuhrazených členských příspěvků od doby založení sdružení a vzhledem k neexistenci historie členské základny nelze toto přesně kvantifikovat.

Ze zaúčtovaných výnosů, představujících vzhledem k použitému způsobu účtování skutečně přijaté platby v účetním období vyplývá, že v období od 1. ledna 2011 do 30. 4. 2012 došlo k úhradě členských příspěvků v celkové výši 3.000 Kč a od 1. května 2012 do

30. 4. 2013 ve výši 2.400 Kč. Tyto údaje v účetnictví však nekorespondují s předloženým seznamem členů od roku 2011, kde jsou uvedeny údaje o platbách ve vyšších částkách (8.200 Kč za rok 2011, resp. 7.600 za rok 2012). Podle plateb v účetnictví byly při počtu 286 členů dlužné členské příspěvky za rok 2011 ve výši 54.200 tis. a za rok 2012 ve výši 54.800 Kč. Jakým způsobem byly dlužné členské příspěvky vymáhány nám není známo. Revizní komise ve své zprávě ze 17. 6. 2013 konstatovala, že došlo k úhradě členských příspěvků ve výši 23 tis. Kč, což se zřejmě má týkat účetního období 2012/2013, kde bylo k datu našeho ověření na členských příspěvcích zapláceno 96.000 Kč.

c) Při ověřování plnění povinnosti správní rady svolávat jednou ročně valnou hromadu bylo zjištěno, že se v rozporu se stanovami neuskutečnily valné hromady v letech 2011 a 2012. Před obdobím, spadajícím do našeho ověření se valná hromada konala v roce 2010 a následně až v červnu 2013.

d) Fungování revizní komise, určené stanovami nebylo možné ověřit z důvodu deklarované neexistence zápisů z jednání této komise, která se podle nových stanov ze 17. 6. 2013 má scházet minimálně jednou za 6 měsíců. V předchozí verzi stanov nebyla periodicita jednání revizní komise určena. V předložené zprávě revizní komise ze 17. 6. 2013 je konstatováno, že se revizní komise sešla během roku jedenkrát, přičemž zjistila soulad evidenčního a skutečného stavu pokladny a bankovního účtu a dále že čerpání rozpočtu odpovídá schváleným záměrům. V zápisu je uvedeno, že sdružení má 286 členů, čemuž neodpovídá žádná z předložených evidencí. Informace ze zápisu o vybraných členských příspěvcích byla již komentována v bodu 1 b).

V části stanov, upravující činnost revizní komise byla dále v čl. XIV odst. 3 aktuálních stanov z června 2013 zjištěna formální nepřesnost v termínu "kontrolní komise" namísto "revizní komise".

2. K bodu 2 musíme konstatovat, že jsme ověření vnitřních předpisů, týkajících se účetnictví nemohli provést, protože formalizované písemné předpisy neexistují, ačkoli to vyžaduje účetní legislativa v různých ustanoveních jak zákona o účetnictví, tak vyhlášky 504/2002 Sb.

a) Při ověřování správnosti skutečně používané účetní metodiky jsme zjistili, že používaný účtový rozvrh neodpovídá směrné účtové osnově, uvedené v příloze č. 3 vyhlášky 504/2002 Sb., ale pravděpodobně vychází z vyhlášky, jejíž platnost byla ukončena v roce 2008. To je v rozporu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. § 4, odst. 8, který stanoví, že účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví směrnou účtovou osnovu stanovenou prováděcími právními předpisy, tj. v tomto případě vyhláškou č. 504/2002 Sb. Dopady této skutečnosti na formální správnost účetní závěrky k 30. 4. 2013 jsou uvedeny v bodu č. 3.

b) Dále byla zjištěna nesprávná metodika účetního zachycení nakupovaných zásob. Společnost vede evidenci zásob opotřeбенé výstroje, nakupované z HC Mountfield pouze kusově, ale neúčtuje o zásobách v účtové třídě 1. Veškeré tyto zásoby jsou účtovány do nákladů při pořízení, což odpovídá způsobu B účtování zásob. K datu účetní závěrky však nedochází v souladu s Českým účetním standardem č. 410, odst. 4.3.1.2 k přeúčtování

nespotřebovaných zásob z nákladů na účty účtové skupiny 11 (zásoby), ale tato hodnota je vykazována jako časové rozlišení aktiv na účtu 381 - Náklady příštích období. Tímto postupem nedochází k nesprávnému ovlivnění výsledku hospodaření za účetní období, ale k nesprávnému vykázání aktiv.

c) V bodu 1 b) jsme uvedli, že v rozporu s účetními předpisy (Český účetní standard č. 411, odst. 4.1) není účtováno o předpisu pohledávek v okamžiku jejich vzniku. Kromě výše uvedených členských příspěvků byla tato nesprávnost zjištěna i v jiných případech, např. u pohledávek, vyplývajících ze smluv (viz. bod 5). Vlivem této metodické nesprávnosti nelze usuzovat na správnost vykazovaných pohledávek a výnosů v jednotlivých účetních obdobích, protože časová a věcná souvislost není zjevně dodržována.

d) Předložené účetní doklady neobsahovaly v některých případech podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ, jak vyžaduje zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví v § 11 odst. 1 písm. f). Na dokladech je uváděn pouze podpisový záznam osoby odpovědné za zaúčtování, takže např. u všeobecných účetních dokladů není doloženo, že by docházelo ke kontrole věcné správnosti zaúčtovaných dokladů odpovědnými osobami. Seznamy faktur a pokladních dokladů jsou manažerem sdružení podepisovány až po zaúčtování.

e) Při ověřování dodržování archivační doby účetních záznamů a účetních závěrek jsme zjistili, že jsou archivovány prvotní doklady a účetní závěrky od roku 2007 ve vedlejší místnosti kanceláře sdružení a starší doklady jsou uloženy ve skladu v přízemí stadionu, vedeném panem Šrámkem. Zde jsou uloženy prvotní doklady od roku 1996. Namátkově jsme ověřili, že tyto archivy obsahují přiměřené množství prvotních dokladů (faktury, pokladní doklady, daňová přiznání, účetní závěrky apod.).

Jak však již bylo uvedeno v bodu 1, bylo zjištěno, že nejsou archivovány zápisy z jednání valných hromad, správní rady a revizní komise a evidence členů sdružení před rokem 2011.

3. K bodu 3 jsme zjistili, že účetní závěrka tak, jak byla sestavena k 30. 4. 2013 není v souladu s účetní legislativou, která se na sdružení vztahuje (viz. úvodní část bodu 1). Účetní výkazy Rozvaha a Výkaz zisku a ztráty neodpovídají přílohám č. 1 a 2 vyhlášky 504/2002 Sb. v platném znění a příloha účetní závěrky neodpovídá ustanovením § 29 a § 30 vyhlášky 504/2002 Sb. V pasivech rozvahy (nazvané Výkaz o majetku) není vůbec uvedena oblast vlastních zdrojů, ale v položce Rezervy je nesprávně vykázána hodnota Nerozděleného zisku minulých let a výsledek hospodaření tvoří rozdíl mezi vykázaným majetkem a závazky.

Příloha účetní závěrky má v záhlaví uvedeno, že účetní závěrka byla sestavena v souladu s vyhláškou 500/2002 Sb. která je ale platná pro podnikatelské subjekty, nikoli pro sdružení, takže se jedná o použití nesprávné účetní metodiky.

V příloze účetní závěrky chybí informace o poslání účetní jednotky, tj. činnosti hlavní, hospodářské, a dalších činnostech, statutárních orgánech, zakladatelích, použitých účetních metodách, způsobu zpracování účetních záznamů, způsobech a místech jejich úschovy, aplikaci obecných účetních zásad, významné události, která nastaly mezi

rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky, výsledku hospodaření v členění podle hlavní a hospodářské činnosti a pro účely daně z příjmů, způsobu zjištění základu daně z příjmů, přehled o přijatých darech a dárcích a způsobu vypořádání výsledku hospodaření z předcházejících účetních období, zejména rozdělení zisku.

Ověřením návaznosti zůstatků účtů hlavní knihy na položkové účetní záznamy v účetním deníku jsme nezjistili rozdíly, stejně jako při porovnání zůstatků saldokont s hlavní knihou k 30. 4. 2013 a k datu ověřování. Výše uvedené formální nedostatky účetní závěrky k 30. 4. 2013 nemají dopad na výsledek hospodaření a vlastní zdroje sdružení, ale jsou nesplněním nepeněžité povinnosti zákona.

Součástí zůstatku saldokonta pohledávek jsou dvě pohledávky, jejichž splatnost již uběhla. Jedná se o zbytek pohledávky za panem Zdeňkem Marešem z února 2011 ve výši 5.850 Kč a o pohledávku za reklamní činnost pro společnost FruGa CB s. r. o. z prosince 2012 ve zbývající hodnotě 9.543 Kč, obě vykazované na účtu 311200. Pohledávka za společností FruGa CB byla od března do května 2013 částečně umořena proti dodávkám ovoce od této společnosti a od té doby ke snížení pohledávky nedošlo. Pohledávka za panem Zdeňkem Marešem se zdá být již nedobytná.

Analýzou účetních záznamů na platnost Benfordova zákona jsme nezjistili, že by záznamy vykazovaly známky nestandardních zápisů, prováděných jinak, než obvyklou činností při zpracování účetnictví. V účetním období 2012/2013 obsahoval účetní deník 7,5 tis. záznamů a v období 2013/2014 do současnosti 5,4 tis. záznamů.

#### 4. K bodu 4 uvádíme, že

a) Ověření zápisu jediné valné hromady, konané v období, pokrývajícím naše ověření, nebylo možné kompletně provést, protože nám byl předložen pouze zápis jednání bez prezenční listiny a plných mocí zastupovaných členů, ačkoli se v zápisu uvádí, že přítomno bylo osobně nebo prostřednictvím zmocněnce 97 členů sdružení. Tuto skutečnost tedy nebylo možné ověřit. Dle sdělení víceprezidenta správní rady se nepodařilo prezenční listinu po konání valné hromady nalézt a plné moci k zastupování na valné hromadě byly po ověření při prezentaci vráceny zmocněncům.

Přestože není možné doložit účast na valné hromadě, byla přijata usnesení o schválení zprávy o sportovní činnosti a hospodaření v letech 2010 až 2012, o zprávě revizní komise, o volbách správní rady a revizní komise a přestože to v zápisu není uvedeno v přehledu usnesení v bodě 11, rovněž o změně stanov sdružení, projednávané v bodu 10.

Jiná rozhodnutí valné hromady, která by měla být předmětem účetnictví, zjištěna nebyla.

b) Ze zápisů z jednání správní rady, uskutečněných ve zhruba měsíční periodicitě od ledna 2012 do současnosti bylo zjištěno projednávání různých provozních záležitostí, z nichž některé měly i účetní dopady a byly předmětem našeho ověření při testování účetních záznamů. Podrobnosti z tohoto testování viz. body č. 5 a 7.

5. K bodu 5 jsme zjistili, že sdružení eviduje různé typy smluv. Jedná se o smlouvy s hráči, s trenéry, o dohody o provedení práce na různé služby, nájemní smlouvy, smlouvy o reklamě, smlouvy na transfery a přestupy hráčů, smlouvy na ubytování hráčů a různé smlouvy na dodávku služeb a smlouvy o spolupráci.

V průběhu ověřování správnosti zaúčtování smluvních závazků a pohledávek jsme zjistili již uváděnou skutečnost, že v rozporu s účetní legislativou není včas účtováno o předpisu pohledávek.

a) Bylo tomu tak i v případě pohledávky 500 tis. Kč za převod registračních práv hráče Jakuba Babky ze sdružení do HC Mountfield a. s. na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci z 1. 5. 2011. Ke vzniku pohledávky došlo dle čl. IV. odst. 4 dodatku ke dni splatnosti částky za převod registračních práv 31. 5. 2012, ale o pohledávce bylo účtováno až 29. 4. 2013 fakturou č. 12000005 a k úhradě došlo v květnu 2013 (částečně započtením pohledávek a závazků, zbytek doplatkem z HC Mountfield), tedy o rok později, než byla původní splatnost.

b) V květnu, resp. srpnu 2012 vznikl sdružení na základě ustanovení čl. IV. odst. 6 smlouvy o spolupráci s HC Mountfield nárok na 50 % finanční plnění z ceny za postoupení hráčských práv hráčů Gulaše a Novotného. Z předložené dokumentace vyplývá, že o pohledávce ve výši 991.000 Kč mělo být účtováno ve prospěch výnosů 1. 5. 2012 a o pohledávce ve výši 731.367 Kč 13. 8. 2012, kdy došlo k postoupení hráčských práv z HC Mountfield. Mělo se tedy jednat o případ účetního období 2012/2013. K zaúčtování však došlo fakturou č. 13PR/4 až 15. 10. 2013, tedy v účetním období následujícím. Tím došlo k nižšímu vykázání pohledávek, výnosů a základu daně z příjmů v období 2012/2013 a naopak vyšším hodnotám v následujícím období, kam ale dle účetní a daňové legislativy výnosy nenáleží. 20. 12. 2013 došlo k částečné úhradě této pohledávky ve výši 400 tis. Kč. 8. ledna 2014 dále došlo k podání dodatečného daňového přiznání k dani z příjmů za období 2012/2013, kterým byla opravena výše daně z příjmů z titulu zde popsáního případu.

c) V souvislosti s odchodem extraligového mužstva do Hradce Králové došlo mj. k přestupu 17 hráčů, podléhajících stejnému režimu smlouvy s HC Mountfield, jako v bodě 5 b), a to dle sdělení víceprezidenta bez vědomí sdružení. Jednalo se o hráče, kteří přešli bezplatně ze sdružení HC České Budějovice do HC Mountfield a z jejichž případného dalšího přestupu mělo sdružení získat 50 % finanční podíl na ceně za postoupení hráčských práv. Podle výpočtu, zpracovaného p. Petrem Sailerem, sportovním manažerem HC Mountfield, by se dle tabulkových cen Českého svazu ledního hokeje mělo jednat o 13.963.350 Kč. Protože však byla cena za přestup, dohodnutá nezávisle mezi HC Mountfield a. s. a Mountfield HK a. s., neobvykle nízká (5 tis. Kč za hráče), získalo sdružení nárok na významně nižší plnění, než by tomu bylo v případě uplatnění tabulkové nebo jinak doložené tržní ceny. Nesoulad cen je zřejmý například z přestupu dvou hráčů, popsáního v bodě 5 c), realizovaného v roce 2012, kde se ceny za přestup pohybovaly v řádu několika milionů Kč.

Sdružení odeslalo v srpnu 2013 do HC Mountfield žádost o vyplacení výše uvedených tabulkových hodnot přestoupivších hráčů. Tento požadavek byl dopisem HC Mountfield ze dne 22. 8. 2013 odmítnut s poukazem na ustanovení čl. IV. odst. 6 smlouvy o spolupráci,

v kterém je uvedeno že: „*HC M se zavazuje, že v případě úplatného postoupení práv, at' již přestupem či hostováním, jinému oddílu ledního hokeje v České republice, zaplatí HC CB (= sdružení) 50 % finanční částky získané za postoupení hráčských práv.*“ Protože však tato cena již nebyla dále nijak smluvně limitována stanovením minimální výše např. na úrovni tabulkových cen ČSLH, bylo společnosti Mountfield HK a. s. umožněno získat 17 hráčů za neobvykle nízkou cenu a sdružení současně přišlo vinou sjednání smlouvy za netržní cenu mezi HC Mountfield a. s. a Mountfield HK a. s o značné zdroje svého financování. Protože sdružení prozatím sjednanou cenu a z ní vyplývající nárok na finanční podíl odmítlo akceptovat, nedošlo dosud k zaúčtování pohledávek a výnosů za přestup těchto hráčů ve výši 42.500 Kč, ačkoli okamžik vzniku pohledávky již nastal.

Protože předmětem našeho zkoumání nebylo právní posouzení, zaměřili jsme se na daňové a obchodně právní souvislosti, provázající tento případ. Z hlediska obchodního práva došlo zřejmě v případě představenstva HC Mountfield a. s. k porušení péče řádného hospodáře dle v té době platného § 194 odst. 5 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., protože umožnilo prodej majetku společnosti hluboko pod tržní cenou a tím byla akcionářům způsobena škoda vlivem dosažení příliš nízkých výnosů. Prakticky však zřejmě nelze očekávat, že akcionáři HC Mountfield a. s. budou toto rozporovat, protože se v případě Mountfield HK a. s. může velmi pravděpodobně jednat o totožné osoby, které naopak majetkový prospěch vlivem nízké ceny pořízených hráčů získaly.

Za výše uvedeného předpokladu, tj. že akcionáři nebo vedení HC Mountfield a. s. a Mountfield HK a. s. jsou totožné osoby, by pak obě tyto společnosti byly v době uzavření smlouvy o přestupu hráčů považovány za tzv. spojené osoby ve smyslu § 23 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů a cenu, za kterou si mezi sebou prodaly hráčská práva, by bylo možné označit za cenu, lišící se od „*ceny která by byla sjednána mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích...*“. Daňový řád č. 280/2009 bohužel postup v případě takového nesouhlasu s postupem jiného daňového subjektu neřeší, jako je tomu např. v případě nesouhlasu s postupem plátce srážkové daně v § 237, takže sdružení nemá na základě daňové legislativy možnost požadovat vysvětlení od HC Mountfield, ale mohlo by upozornit statutární orgán HC Mountfield, že jednal v rozporu se zákonem a že by měl převodní ceny upravit.

d) Podle čl. III. odst. 7 písm. a) smlouvy o spolupráci s HC Mountfield náleží občanskému sdružení za období od 1. 5. 2013 do 30. 4. 2014 finanční příspěvek 1,6 mil. Kč. Tento závazek může HC Mountfield vypořádat buď prostřednictvím zprostředkování sponzorského finančního daru nebo vlastní úhradou, splatnou nejpozději do 30. 4. 2014. Obdobný závazek byl v minulých sezónách plněn.

Přestože do data provádění našeho ověření k žádnému plnění závazku letošní sezóny ještě nedošlo, tak pohledávka a související výnosy již měly být zaúčtovány k 1. 5. 2013, kdy pohledávka dle smlouvy vznikla. K zaúčtování této pohledávky však nedošlo, takže je výsledek hospodaření za účetní období 2013/2014 v současnosti nižší o 1,6 mil. Kč.

e) U smluv s hráči za ubytování byl zjištěn nejednotný postup, kdy je ubytování některým hráčům poskytováno bezplatně. Dle sdělení manažera jsou tyto případy posuzovány



individuálně dle zájmu sdružení o konkrétní hráče. Protože i v tomto případě nejsou používané postupy formalizovány vnitřním předpisem, nebylo možné provést ověření jeho dodržování.

6. K bodu 6 uvádíme, že jsme provedli ověření vzorku bankovních a hotovostních výdajů a zjistili jsme, že tyto zaúčtované výdaje peněžních prostředků jsou doloženy prvotními doklady nebo smlouvami a že korespondují s finančními závazky v nich uvedenými.

Analýzou čísel bankovních účtů v databázi bankovních pohybů a ověřením vzorku bankovních účtů jsme nezjistili žádné platby, které by se uskutečnily nesprávným příjemcům.

7. K bodu 7 jsme provedli ověření návaznosti zhruba 400 účetních záznamů na prvotní doklady (faktury, smlouvy, paragony apod.). Kromě nesprávnosti, popsanych již v jiných bodech (účetový rozvrh neodpovídající vyhlášce, pozdní účtování pohledávek a výnosů, neprovádění schvalování věcné správnosti) jsme zjistili následující:

a) Většina z ověřovaných záznamů odpovídala údajům na prvotních dokladech a vztahovala se věcně a časově k ověřovanému období. Zjištěné nesprávnosti a další věcná zjištění jsou uvedeny v následujících bodech.

b) Proplácení účtů za mobilní telefony trenérů není vymezeno vnitřním předpisem. Obvyklá praxe je taková, že v případě měsíčního účtu nad 500 Kč dochází k doplatku trenérem.

c) Dokladem č. 12CZ/9 došlo k zaúčtování poměrné části nákladů na fitness a wellness mezi týmy juniorů a staršího dorostu jednou polovinou fakturované částky (13.875 Kč). Podle přílohy faktury měly však být náklady juniorů 17.750 Kč a náklady staršího dorostu 10.000 Kč. Z hlediska účetní závěrky sdružení jako celku se nejedná o nesprávnost, ale jde o nesprávné informace manažerského účetnictví.

d) Různé paragony za nákup potravin (např. doklad 12PK/224), vytištěné na termopapíru, jsou dnes již téměř nečitelné, takže nesplňují požadavek na archivaci účetních záznamů. V těchto případech by bylo vhodnější při zaúčtování pořizovat k dokladům kopie, které by měly delší čitelnost.

e) Dokladem č. 12PK/310 byly proplaceny cestovní náhrady p. Šulistovi, který za funkci vedoucího týmu nepobírá žádnou odměnu a nemá se sdružením uzavřenu žádnou smlouvu na výkon své činnosti. Jednalo se o náhradu za pohonné hmoty při použití vlastního vozidla při dopravě na utkání. Protože sdružení nemá s tímto vedoucím týmu uzavřen pracovně právní vztah, neměly by mu také být vyplácet cestovní náhrady, které přísluší zaměstnancům nebo osobám postavených na jejich úroveň. Pro výplatu náhrad za použití vlastního vozidla by bylo vhodnější uzavřít s příslušným trenérem smlouvu, na základě které by tyto svoje výdaje fakturoval. Existence takové smlouvy nám nebyla potvrzena. Obdobně je postupováno i v jiných podobných případech. Tyto celkové náklady činí za účetní období zhruba 25 tis. Kč.

- f) Nájemné nebytových prostor za 1. pololetí 2012, zaúčtované na základě faktury od Statutárního města České Budějovice č. 12FD/4 nebylo časově rozlišeno podle účetních období. Tím došlo k navýšení nákladů v účetním období, končícím 30. 4. 2012 o 26.969 Kč a naopak k nižší hodnotě nákladů v období od 1. 5. 2012 do 30. 4. 2013.
- g) Ověřením vzorku pořizovacích cen nakupované výstroje jsme zjistili, že sdružení nakupuje výstroj za ceny, odpovídající obvyklým cenám v obchodech se stejným sortimentem nebo i za ceny nižší, než jaké bylo možné zjistit z veřejně dostupných zdrojů.
8. K bodu 8 bylo zjištěno, že mzdová evidence není vedena, protože sdružení nemá žádné zaměstnance. Veškeré služby pořizuje sdružení buď dodavatelsky nebo na základě dohod o provedení práce. Všichni profesionální a někteří ostatní trenéři své služby fakturují, zbytek trenérů a lékařů pracují pro sdružení na dohodu.
9. K bodu 9:
- a) Sdružení je od 1. 6. 2013 plátcem DPH (předtím byla registrace k DPH platná od 1. 9. 2007 do 31. 1. 2011). Dani z přidané hodnoty podléhají výkony hospodářské činnosti, za které sdružení považuje např. reklamní činnost nebo příjmy za převod registračních práv hráčů.
- Podaná přiznání k DPH byla namátkově ověřena na zůstatky účtu 343 v předvaze a na přehledy dokladů, které zakládaly zdanitelné plnění (obvykle reklamní služby, považované u sdružení za hospodářskou činnost). Tímto porovnáním nebyly zjištěny nedostatky.
- b) V oblasti daně z příjmů jsme ověřili, že daňové přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období od 1. 5. 2012 do 30. 4. 2013 souhlasí na zůstatky účtů 341 (závazek z nedoplatku na dani z příjmů) i 591 (daň z příjmů v nákladech účetního období 2012/2013). Z důvodu pozdního účtování o výnosech z přestupu hráčů Gulaše a Novotného došlo 8. 1. 2014 k podání dodatečného přiznání k dani z příjmů a k dani z přidané hodnoty.
- c) Dále bylo zjištěno, že vyúčtování srážkové daně z dohod a záloh na daň z příjmů fyzických osob u smluv přesahujících limit pro uplatnění srážkové daně byla v ověřovaném období podána v zákonném termínu.
- Jiná daňová přiznání k jiným daním se dle dostupných informací ve sdružení nevyskytují.
10. K bodu 10 nám byl předložen doklad z kontroly Finančního úřadu v Českých Budějovicích, kterým bylo občanskému sdružení vyměřeno penále za pozdní úhrady daně z příjmů (z dohod o provedení práce) ve výši 561 Kč. Jedná se o pozdní platby od února 2010 do února 2011.

V prosinci 2013 došlo na základě podání trestního oznámení k zahájení šetření policie,

týkající se prokázání účasti na valné hromadě, konané v roce 2010. Podrobnosti stavu tohoto šetření nám nejsou známy.

Žádné jiné kontroly se dle nám podaných informací v ověřovaném období od 1. 5. 2012 neuskutečnily.

11. K bodu 11 jsme zjistili, že

a) Proti sdružení je veden soudní spor ohledně zaplacení doplatku odměny a prémie Mgr. Radku Ťoupalovi za období od 1. 7. 2010 do 30. 7. 2011 ve výši 585.000 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2013 bylo Mgr. Radku Ťoupalovi přiznáno 520.000 Kč plus úrok z prodlení. V současné době je podáno odvolání sdružení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, kde se čeká na nařízení odvolacího řízení.

b) Hráč Josef Žáček podal na sdružení žalobu o neplatnost hráčské smlouvy, kterou zastoupen svými rodiči podepsal 15. 12. 2011. Spor v současné době projednává Okresní soud v Českých Budějovicích.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené postupy nepředstavují audit ani prověrku provedené v souladu s mezinárodními auditorskými standardy a souvisejícími aplikačními doložkami Komory auditorů České republiky, neposkytujeme žádné ujištění ohledně majetku ani hospodaření sdružení.

Pokud bychom prováděli další postupy nebo pokud bychom provedli audit či prověrku účetní závěrky v souladu s mezinárodními auditorskými standardy a souvisejícími aplikačními doložkami Komory auditorů České republiky, povšimli bychom si možná dalších skutečností, o kterých bychom Vás informovali.

Naše zpráva byla vypracována výhradně pro účely vymezené v prvním odstavci této zprávy a pro Vaši informaci. Tato zpráva se týká pouze účtů a položek upřesněných výše a nevztahuje se na účetní závěrku občanského sdružení HC České Budějovice o. s. jako celek.

Souhlas se správností výše uvedených zjištění a s předložením této zprávy Radě Statutárního města České Budějovice udělil Mgr. Petr Smejkal, viceprezident sdružení 24. 1. 2014.

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2014

BDO CB s. r. o., auditorské oprávnění č. 094

zastoupená partnerem:



Ing. Vladimír Ambrož, auditorské oprávnění č. 0129